

**PAŽYMA DĖL SKUNDO
PRIEŠ ROKIŠKIO RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ**

2010-09-13 Nr. 4D-2010/4-622
Vilnius

I. SKUNDO ESMĖ

1. Seimo kontrolierius gavo X (toliau – pareiškėja), gyvenančios ..., Rokiškio rajone, skundą dėl Rokiškio rajono savivaldybės administracijos pareigūnų galimo piktnaudžiavimo ir biurokratizmo.

Pareiškėja skunde nurodė, kad jos paveldėtame miško sklype, esančiame Kraupių kaime, yra melioracijos griovys, kurio Rokiškio rajono savivaldybės administracijos pareigūnai neprižiūri, bebrai „nevaldomai tvenkia ir ardo miško paklotę“, dėl ko pūva medžių šaknys ir ji patiria žalos (čia ir toliau citatų kalba netaisyta). Piliėtės teigimu, minėtu klausimu ji ne kartą kreipėsi į Rokiškio rajono savivaldybės administracijos pareigūnus ir jai buvo žadama išspręsti kilusią problemą, tačiau problema taip ir liko neišspręsta.

X Seimo kontrolieriaus prašė padėti išspręsti skunde nurodytą problemą.

II. TYRIMAS IR IŠVADOS

Nustatyti tyrimui reikšmingi faktai

2. Pareiškėjai nuosavybės teise priklauso 1/2 dalis 1,79 ha miškų ūkio paskirties žemės sklypo, esančio Kraupių kaime, Kamajų seniūnijoje, Rokiškio rajone. Šio sklypo rytinė riba eina valstybei nuosavybės teise priklausančiu melioracijos grioviu L-2.

3. Iš skundo tyrimo medžiagos matyti, kad Rokiškio rajono savivaldybės administracijos Žemės ūkio skyriaus pareigūnai, nustatę, jog bebrai patvenkė minėtą melioracijos griovį, 2008-11-12 raštu kreipėsi į medžiotojų klubą „Alseta“ dėl jo medžioklės plotuose esančių bebraviečių likvidavimo. Remiantis Rokiškio rajono savivaldybės administracijos pareigūnų Seimo kontrolieriui pateiktu paaiškinimu, bebrų užtvankos griovyje L-2 buvo išardytos.

4. Nustatyta, kad dėl jai nuosavybe priklausančiam miškui bebrų daromos žalos pareiškėja kreipėsi į Rokiškio rajono savivaldybės administracijos Kamajų seniūniją.

Rokiškio rajono savivaldybės mero 2009-10-21 potvarkiu Nr. MV-36 sudaryta medžiojamų žvėrių daromos žalos skaičiavimo komisija, dalyvaujant pareiškėjai, medžiotojų klubo „Alseta“ atstovui ir Kamajų seniūnui, 2009-12-23 nuvyko į vietą apžiūrėti pareiškėjai priklausančią mišką. Komisija tą pačią dieną surašytame akte konstatavo, kad miškas „yra silpnai pažeistas bebrų t. y. pažeidimas neviršija 10 % tikslinės medžių rūšies, todėl remiantis medžioklės įstatymo 18 straipsnio 3 dalies 2 punktu žala neatlyginama. Apie 0,1 ha miško pažeista drėgmės pertekliaus, kadangi griovys einantis miško riba užslinkęs dirvožemiu ir neatlieka sausinimo funkcijų, bebrų užtvankų dabartiniu metu šiame griovyje nenustatyta.“

5. Pareiškėja 2010-01-19 raštu kreipėsi į Rokiškio rajono savivaldybės administraciją dėl melioracijos griovio, kuris dėl sąnašų susidarymo yra patvenktas, valymo.

Rokiškio rajono savivaldybės administracijos 2010-02-10 raštu pareiškėja buvo informuota, kad, miško savininkui nepašalinus medžių ir krūmų griovio apsauginėje juostoje, bebrai patvenkė melioracijos griovį L-2, todėl griovio dugnas užneštas sąnašomis, išplauti griovio šlaitai. Atsakyme taip pat nurodyta, kad *apie griovio remontų darbų galimybę ji bus informuota po pavasario potvynių atlikus patikrinimą vietoje ir kad jos prašymas dėl melioracijos griovio remonto bus svarstomas rengiant 2010 m. melioracijos darbų programą.*

6. Pareiškėja dėl melioracijos griovio nepriežiūros ir dėl to pelkėjančio miško 2010-01-20 raštu kreipėsi į Lietuvos Respublikos aplinkos ministeriją.

Aplinkos ministerija, išnagrinėjusi pareiškėjos prašymą, 2010-02-11 raštu pilietę informavo, kad rūpimais klausimais ji turėtų kreiptis į Rokiškio rajono savivaldybę, kuri, vadovaujantis Lietuvos Respublikos melioracijos įstatymo nuostatomis, patikėjimo teise valdo ir naudoja Rokiškio rajone esančius valstybei nuosavybės teise priklausančius melioracijos statinius. Be to, pareiškėjai, atsižvelgiant į tai, kad ji prašyme nurodė, jog jai priklausančiame sklype yra išverstų, pažeistų medžių, buvo rekomenduota kreiptis į Panevėžio regiono aplinkos apsaugos departamento Rokiškio rajono agentūrą dėl miško sanitarinės būklės įvertinimo.

7. Iš skundo tyrimo medžiagos matyti, kad Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Panevėžio regiono aplinkos apsaugos departamento Rokiškio rajono agentūra, išnagrinėjusi X prašymą įvertinti jai priklausančio miško sanitarinę būklę, 2010-04-06 rašte pareiškėjai nurodė, kad, patikrinus 1,79 ha miško valdą, nustatyta, jog „apie 0,3 ha plote medynas kurio rūšinė sudėtis 10 B, amžius – 61 m. skalsumas – 0,4, augavietė – Pcn yra išdžiuvęs ir išvirtęs“. Minėtos institucijos pareigūnų nuomone, „medynas galėjo žūti dėl užmirkimo, kuris buvo prieš 3–4 metus“.

8. Rokiškio rajono savivaldybės administracijoje 2010-03-15 buvo gautas pakartotinis pareiškėjos prašymas išvalyti melioracijos griovį ir atlyginti dėl blogos griovio eksploatacijos miškui padarytą žalą, t. y. jį atsodinti.

Rokiškio rajono savivaldybės administracijos 2010-04-07 raštu pareiškėjai buvo atsakyta, kad savivaldybėms *griovių remontui iš valstybės biudžeto skiriama mažai lėšų* ir kad dėl lėšų stygiaus *melioracijos griovį L-2 numatyta remontuoti po 2012 metų*. Pareiškėja taip pat buvo informuota apie galimybę įsteigti melioracijos sistemų statinių naudotojų asociaciją ir pasinaudoti Europos Sąjungos parama. Be to, minėtame rašte nurodyta, kad Rokiškio rajono savivaldybės administracijos pareigūnai, 2009 metais apžiūrėję melioracijos griovį, nustatė, kad melioracijos griovys yra uždumblėjęs ir jo funkcionavimas sumažėjęs, o jai priklausančiam miškui padaryta žala yra minimali.

9. Nustatyta, kad melioracijos griovio L-2 remonto klausimas buvo nagrinėjamas Rokiškio rajono savivaldybės direktoriaus 2010-04-13 įsakymu Nr. AV-206 „Dėl nuolat veikiančios komisijos prioritetiniams sąrašams dėl melioracijos darbų“ sudarytos komisijos 2010-04-27 vykusio posėdžio metu, tačiau griovio remonto darbams buvo nepritarta. Minėtos komisijos 2010-04-27 posėdžio protokole pažymėta, kad „griovio L-2 būklė yra patenkinama ir griovys minimaliai savo funkcijas atlieka“ bei kad dėl lėšų stygiaus šio melioracijos griovio remonto darbus planuojama atlikti 2012 metais.

10. Rokiškio rajono savivaldybės meras Almantas Blažys Seimo kontrolieriui pateiktame 2010-07-08 paaiškinime pažymėjo, kad, atlikus Rokiškio rajone esančios melioruotos žemės ir melioracijos statinių techninės būklės įvertinimą, nustatyta, jog 1119,95 km iš 1752,7 km bendro ilgio melioracijos griovių yra nepatenkinamos būklės. Šiame paaiškinime taip pat pabrėžta, kad, sumažėjus melioracijos programos finansavimui (2010 m. investicijų projekte iš valstybės biudžeto planuota gauti 3300 tūkst. Lt, o gauta 649 tūkst. Lt), patenkinti pareiškėjos prašymą šiais metais nėra galimybės.

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

11. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsniu įtvirtinta nuostata, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms.

12. Pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (2008-09-15 įstatymo redakcija) 7 straipsnio 27 punktą, prie valstybinių (valstybės perduotos savivaldybėms) funkcijų priskiriamas valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos ir hidrotechnikos statinių valdymas ir naudojimas patikėjimo teise.

13. Lietuvos Respublikos melioracijos įstatymo 3 straipsnyje nustatyta:

„1. Žemės sklype esantys melioracijos statiniai yra žemės sklypo priklausiniai ir nuosavybės teise priklauso žemės sklypo savininkui, jeigu sutartis nenustato kitaip, išskyrus valstybei nuosavybės teise priklausančius melioracijos ir hidrotechnikos statinius, nurodytus šio straipsnio 2 dalyje.

2. Valstybei nuosavybės teise priklauso: sureguliuoti upeliai, grioviai, nuvedantys vandenį nuo daugiau kaip vieno žemės savininko ar kito naudotojo sklypo, juose esantys melioracijos statiniai, tvenkinių, kurie ribojasi su dviejų ir daugiau žemės savininkų ar kitų naudotojų žeme, hidrotechnikos statiniai, polderiai ir kitos melioracijos sistemos, jeigu jose mechaniškai keliamas vanduo, kanalizuoti grioviai ir drenažo rinktuvai, jeigu jų skersmuo yra 12,5 cm ir didesnis ir jeigu jie yra pastatyti už valstybės lėšas, nepaisant to, kas yra žemės sklypo, kuriame yra šie melioracijos statiniai, savininkas.“

Melioracijos įstatymo 4 straipsnio 4 punkte nustatyta, kad „žemės savininkai ar kiti naudotojai turi teisę reikalauti atlyginti nuostolius, jiems padarytus kitų asmenų atliekant melioracijos darbus bendro naudojimo ar valstybei nuosavybės teise priklausančiose melioracijos sistemose arba atsiradusius ne dėl jų kaltės sugedus bendro naudojimo melioracijos sistemų statiniams ar valstybei nuosavybės teise priklausančioms melioracijos statiniams“.

Melioracijos įstatymo 7 straipsnio 2 ir 3 dalyse nustatyta:

„2. Melioracijos darbų ir melioracijos statinių naudojimo valstybinę priežiūrą atlieka valstybės įmonė Valstybinis žemėtvarkos institutas.

3. Valstybei nuosavybės teise priklausančius melioracijos statinius patikėjimo teise valdo ir naudoja savivaldybės.“

Melioracijos įstatymo 10 straipsnyje nustatyta:

„1. Valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių priežiūros, remonto, rekonstravimo darbus finansuoja valstybė. Seimas tvirtina biudžeto asignavimus melioracijos darbams pagal tikslinę paskirtį.

2. Vyriausybės arba jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka valstybė teikia finansinę paramą melioruotos žemės savininkams melioracijos statinių statybos, rekonstravimo, remonto ir priežiūros darbams atlikti. Tam tikslui naudojamos valstybės biudžeto, Europos Sąjungos struktūrinių ir kitų fondų lėšos.“

14. Lietuvos Respublikos laukinės gyvūnijos įstatymo (2010-06-22 įstatymo redakcija) 22 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad medžiojamųjų gyvūnų padaryta žala žemės, miško ir vandens telkinių sklypų savininkams, valdytojams ir naudotojams dėl žemės ūkio pasėlių, miško ir hidrotechnikos įrenginių pakenkimo atlyginama Medžioklės įstatymo nustatyta tvarka.

15. Lietuvos Respublikos medžioklės įstatymo 5 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad savivaldybės per seniūnijas registruoja žemės, miško, vandens telkinių sklypų savininkų, valdytojų ir naudotojų pranešimus apie medžiojamųjų gyvūnų padarytą žalą ir kad savivaldybės sudaro komisijas medžiojamųjų gyvūnų padarytai žalai apskaičiuoti ir organizuoja komisijų darbą.

Medžioklės įstatymo 18 straipsnyje nustatyta:

„1. Laisvėje gyvenančių medžiojamųjų gyvūnų padarytą žalą žemės, miško ir vandens telkinių sklypų savininkams, valdytojams ir naudotojams šio straipsnio 3 ir 4 dalyse nurodytais atvejais atlygina medžioklės plotų naudotojai arba valstybės vardu šio straipsnio 4 dalyje nurodytos institucijos, jeigu neįrodoma, kad žala atsirado dėl nenugalimos jėgos, nukentėjusio asmens tyčios ir kitų Civilinio kodekso 6.253 straipsnyje nurodytų veikslių.“

2. Laisvėje gyvenančių medžiojamųjų gyvūnų padarytą žalą pagal Aplinkos ir Žemės ūkio ministerijų patvirtintą Medžiojamųjų gyvūnų padarytos žalos žemės ūkio pasėliams ir miškui apskaičiavimo metodiką apskaičiuoja atitinkamos savivaldybės mero sudaryta nuostolių skaičiavimo komisija.

3. Laisvėje gyvenančių medžiojamųjų gyvūnų padarytą žalą žemės, miško ir vandens telkinių sklypų, kuriuose nėra uždrausta medžioti, savininkams, valdytojams ir naudotojams dėl

žemės ūkio pasėlių, miško ir hidrotechnikos įrenginių pakenkimo atlygina medžioklės plotų naudotojas šiais atvejais, kai:

1) žalos žemės ūkio pasėliams ar hidrotechnikos įrenginiams padaro kanopiniai žvėrys ar bebrai, jeigu juos medžioti nėra uždrausta ištisus metus;

2) kanopiniai žvėrys ar bebrai padaro žalą miškui, jeigu juos medžioti nėra uždrausta ištisus metus ir jeigu pagal Aplinkos ir Žemės ūkio ministerijų patvirtintą Medžiojamųjų gyvūnų padarytos žalos žemės ūkio pasėliams ir miškui apskaičiavimo metodiką apskaičiuota stipriai pažeistų bei žuvusių tikslinės rūšies medelių jaunuolynuose dalis viršija 20 procentų arba vyresnio amžiaus medynuose stipriai pažeistų perspektyvių tikslinės rūšies medžių dalis viršija 10 procentų ir jeigu neįvykdomi žvėrių, kurių sumedžiojimas yra limituojamas, sumedžiojimo limitai.

<...>

5. Žemės, miško ir vandens telkinių sklypų, kuriuose nėra uždrausta medžioti, savininkai, valdytojai ir naudotojai apie laisvėje gyvenančių medžiojamųjų gyvūnų padarytą žalą nedelsdami privalo pranešti atitinkamai seniūnijai, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo žalos pastebėjimo išsiųsdami rašytinį prašymą dėl žalos įvertinimo ir atlyginimo. Seniūnijos seniūnas, gavęs pranešimą apie padarytą žalą, privalo tą pačią dieną pranešti medžioklės plotų naudotojui ir per 7 dienas organizuoti žalos įvertinimą, išskyrus atvejus, kai dėl žalos pobūdžio jos dydį įmanoma nustatyti tik praėjus daugiau negu 7 dienoms.

6. Lėšos už laisvėje gyvenančių medžiojamųjų gyvūnų padarytą žalą turi būti sumokėtos per vieną mėnesį nuo žalos dydžio apskaičiavimo dienos. Šalis, nesutinkanti su apskaičiuotu žalos dydžiu, turi teisę Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka nuostolių skaičiavimo komisijos sprendimą apskųsti teismui. <...>“

16. Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2008-04-04 įsakymu Nr. 3D-188 patvirtintose Valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių ir melioracijos sistemų naudojimo taisyklėse įtvirtintos šios tyrimui reikšmingos nuostatos:

„6. valstybei nuosavybės teise priklausančius melioracijos statinius naudoja ir priežiūrą organizuoja savivaldybės; <...>

9. Valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių priežiūros, remonto ir rekonstrukcijos darbus finansuoja valstybė, Lietuvos Respublikos Seimui patvirtinus biudžeto asignavimus melioracijos darbams pagal tikslinę paskirtį,

10. Valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių ir melioracijos sistemų rekonstrukcijos, remonto ir priežiūros darbų planavimas:

10.1. savivaldybės parengia ir patvirtina melioracijos programą 3 metams;

10.2. melioracijos sistemų ir jų statinių priežiūrai, remontui ir rekonstrukcijai reikalingos lėšos įvertinamos atsižvelgiant į melioracijos statinių techninę būklę, darbų įkainius ir Žemės ūkio ministerijos patvirtintus prioritetus; <...>“

17. Pagal Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2008-04-04 įsakymu Nr. 3D-188 patvirtintų Valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos statinių ir melioracijos sistemų naudojimo taisyklių 34.2 punktą, melioracijos statinių ir melioracijos sistemų naudotojai privalo stebėti, prižiūrėti ir skubiai remontuoti melioracijos statinius ir melioracijos sistemas, jei dėl gedimo gali būti padaryta žalą kitų asmenų turtui.

18. Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro 2008-12-02 įsakymu Nr. 3D-650 patvirtintos 2009–2011 metų melioracijos programos 2 punkte nustatyta, kad šia programa siekiama įgyvendinti racionalią melioracijos turto, melioruotos žemės naudojimo politiką, kuri skatintų ekonominius ir socialinius pokyčius, nukreiptus į žemės ūkio gamybos intensyvumą bei kaimo gyventojų gyvenimo kokybės gerinimą, kartu išsaugant ir gausinant kaimo gamtinį, materialinį ir dvasinį paveldą, taip pat apsaugant kaimo gyventojų turtą ir aplinką polderiuose nuo potvynių daromos žalos.

Minėtos programos 42 punkte nustatyta, kad savivaldybės:

„42.1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatytais terminais ir Lietuvos Respublikos finansų ministerijos nustatyta tvarka rengia ir teikia Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijai ir Lietuvos Respublikos finansų ministerijai melioracijos darbų investicijų projektus;

42.2. atsako už joms skirtų programos lėšų naudojimą;

42.3. tvirtina konkrečių savivaldybės melioracijos objektų ir darbų, atliekamų programos lėšomis, sąrašus, apimtis ir finansavimo limitus;

42.4. atlieka darbų, vykdomų programos lėšomis, užsakovo funkcijas;

42.5. tvarko joms skirtų programos lėšų apskaitą.“

Tyrimo išvados

Dėl griovio remonto

19. Vadovaujantis galiojančių teisės aktų nuostatomis (pažymos 12–13 ir 16 punktai), pareiškėjos skunde minimą valstybei priklausantį melioracijos griovį L-2 turi prižiūrėti ir jį valstybės lėšomis remontuoti Rokiškio rajono savivaldybės administracija. Tačiau, remiantis Rokiškio rajono savivaldybės pareigūnų paaiškinimais, melioracijos griovio remonto darbai neatliekami ne dėl jų piktnaudžiavimo ir biurokratizmo, o dėl objektyvių priežasčių, t. y. dėl nepakankamo finansavimo.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Konstitucinis Teismas 2002-01-14 nutarime yra konstatavęs: „Konstitucijoje įtvirtintas savivaldybių veiklos savarankiškumas pagal Konstitucijos ir įstatymų apibrėžtą kompetenciją suponuoja tai, kad jeigu įstatymais savivaldybėms perduodamos valstybės funkcijos, taip pat jeigu joms įstatymais arba kitais teisės aktais sukuriama pareiga, turi būti numatomos ir šioms funkcijoms (pareigoms) reikalingos lėšos.“ Taigi, neužtikrinus tinkamo savivaldybių finansavimo, negalima reikalauti, kad jos vykdytų joms priskirtas funkcijas.

Atsižvelgiant į pirmiau nurodytas aplinkybes ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 2 dalies nuostatomis, pareiškėjos skundas dėl Rokiškio rajono savivaldybės pareigūnų galimo piktnaudžiavimo ir biurokratizmo sprendžiant melioracijos griovio L-2 remonto klausimą atmestinas.

Dėl komisijos akto

20. Lietuvos Respublikos medžioklės įstatyme (pažymos 15 punktas) nėra detalizuota asmenų prašymų dėl medžiojamųjų gyvūnų padarytos žalos įvertinimo ir atlyginimo nagrinėjimo ir sprendimų priėmimo administracinė procedūra, todėl turi būti vadovaujama bendraisiais viešojo administravimo principais ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme įtvirtintais reikalavimais administracinėms procedūroms ir administracinių sprendimų turiniui.

Pastebėtina, kad Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnis nustato, kad individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais), teisės aktu normomis ir jame turi būti nurodyta akto apskundimo tvarka.

Iš skundo tyrimo medžiagos matyti, kad Rokiškio rajono savivaldybės mero 2009-10-21 potvarkiu Nr. MV-36 sudarytos medžiojamųjų žvėrių daromos žalos skaičiavimo komisijos 2009-12-23 akte konstatuota, kad pareiškėjai priklausančiam miškui bebrų padaryta žala yra minimali, neviršija 10 %, tačiau šiame akte nenurodyti patikrinimo vietoje metu nustatyti duomenys (kiek buvo pažeistų medžių ir pan.) ir akto apskundimo tvarka (pažymos 4 punktas), todėl darytina išvada, jog minėtas 2009-12-23 aktas neatitinka jam Viešojo administravimo įstatymo keliamų reikalavimų.

Pastebėtina, kad administracinio akto apskundimo tvarkos netinkamas išaiškinimas nesiderina su gero viešojo administravimo principu bei Lietuvos Respublikos Konstitucijoje įtvirtintu principu, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, dėl ko gali suvaržyti asmens teisę tinkamai realizuoti subjektinę teisę ginti savo pažeistas teises ar įstatymo saugomus interesus (kreiptis gynybos). Kartu atkreiptinas dėmesys į tai, kad, pagal Medžioklės įstatymo 18

straipsnį (pažymos 15 punktą), medžiojamų žvėrių daromos žalos skaičiavimo komisijos sprendimas Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka turi būti skundžiamas teismui.

20. Taip pat pažymėtina, kad, pagal Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnio 1 dalį, Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje (pvz., pareigūnai vilkina priimti sprendimus, kuriuos pagal įstatymą jie įgalioti priimti, neinformuoja asmenų apie jų teises, priimtų sprendimų apskundimo tvarką ir pan.).

Žalos (nuostolių) atlyginimo institutas priskirtas civilinės teisės, o ne viešojo administravimo teisės reguliavimo sričiai, o ginčai dėl žalos atlyginimo sprendžiami vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso nuostatomis.

III. SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAI

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia X skundo dalį dėl Rokiškio rajono savivaldybės pareigūnų galimo piktnaudžiavimo ir biurokratizmo sprendžiant melioracijos griovio L-2 remonto klausimą atmesti.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Seimo kontrolierius nusprendžia X skundo dalį dėl Rokiškio rajono savivaldybės mero 2009-10-21 potvarkiu Nr. MV-36 sudarytos medžiojamų žvėrių daromos žalos skaičiavimo komisijos 2009-12-23 akto pripažinti pagrįsta.

IV. SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJA

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punkto nuostatomis, Seimo kontrolierius atkreipia Rokiškio rajono savivaldybės mero Almano Blažio dėmesį į nustatytus teisės aktų pažeidimus ir rekomenduoja imtis priemonių, kad ateityje medžiojamų žvėrių daromos žalos skaičiavimo komisijos aktai būtų rengiami nepažeidžiant Viešojo administravimo įstatyme nustatytų reikalavimų, bei, esant galimybei, spręsti melioracijos griovio L-2 remonto klausimą.

Apie rekomendacijos vykdymą informuoti iki 2010-11-01.

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas

Gabija Kregždytė, 2665107